



PLAĆEN TROŠAK

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg N. Šubića Zrinjskog 5



Poslovni broj 22 Gžr-2877/09-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Karmen Strmoli-Jelavić, kao predsjednika vijeća, Darije Horvat i Nevenke Pažić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice ŠTEFICE MARKANOVIĆ iz Zagreba, Erlichova 5, koju zastupa punomoćnik Maro Ogresta, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Župić & Partneri u Zagrebu, Budmanijeva 1, protiv tuženika PZZ INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska 11f, kojeg zastupa stečajni upravitelj Eduard Mišćević, radi utvrđenja nedopuštenosti odluke o otkazu, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-4915/08 od 17. lipnja 2009. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 8. lipnja 2010.,

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-4915/08 od 17. lipnja 2009. godine.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I. Utvrđuje se da nije dopušten izvanredni otkaz ugovora o radu broj: 1001/06 od 11. travnja 2006. godine, koji je tuženik PZZ Inženjering d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska 11f, dao tužiteljici Štefici Markanović iz Zagreba, Erlichova 5, te joj temeljem istog nije prestao radni odnos kod tuženika.

II. Nalaže se tuženiku PZZ Inženjering d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska 11f, da tužiteljici Štefici Markanović iz Zagreba, Erlichova 5, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 5.185,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 17. lipnja 2009. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodile tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 8 dana."

Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga iz čl. 353 st.1 toč. 1-3 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 i 123/08 - dalje: ZPP) s prijedlogom da ovaj sud pobijanu presudu preinači ili ukine.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio, ovaj sud je ustanovio da je sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 353 st. 1 ZPP toč. 1-3 ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365 st. 2 ZPP-a, a žalitelj ne navodi u čemu se iste sastoje.

U ovom sporu tužiteljica traži zaštitu svojih radnih prava povrijeđenih odlukom tuženika o otkazu ugovora o radu, tako da traži utvrđenje nedopuštenim izvanrednog otkaza ugovora o radu broj 1001/06 od 11.4.2006., te da joj temeljem istog nije prestao radni odnos.

U žalbenom stadiju i dalje je sporno je li zakonita odluka tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu.

Tijekom postupka sud prvog stupnja ispitao je sve okolnosti koje su važne za zakonito presuđenje ovog spora i na temelju postignutih rezultata valjano utvrdio potrebno činjenično stanje, izloživši ga u obrazloženju pobijane presude. Zbog navedenog ovaj viši sud prihvaća u cijelosti tako utvrđeno činjenično stanje, pa prema tome nije osnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prvostupanjski je sud utvrdio, sa kojim utvrđenjima je suglasan i ovaj sud:

- da je tužiteljici, zaposlenoj na poslovima poslovođe, Odlukom tuženika br. 1001/06 od 11.4. 2006. g. izvanredno otkazan ugovor o radu, zbog osobito teške povrede obveze iz radnog odnosa, koje se sastoje u tome da je na temelju izvješća interne revizije broj 16-1/06 od 14.2.2006. direktor tuženika utvrdio dana 28.3.2006. da je tužiteljica odgovorna za preuzimanje materijala, da je kontrolom materijala izuzetog sa skladišta utvrđeno da je radni nalog Tiskare terećen sa 74 komada drvenih vrata i 103 drvenih prozora, a troškovnikom uz ugovor predviđena je dobava i ugradnja 7 komada metalnih vrata, 38 komada metalnih prozora i 31 komad drvenih prozora, nadalje izvadnicom broj 38 od 30.3.2005. sa skladišta su izuzete velike količine materijala, a izvadnicom broj 10 od 30.3.2005., a sve to preknjiženo je na trošak gradilišta HNB, dok je s konta Tiskare na konto HNB istim dopisom preknjižen i trošak materijala u iznosu od 603.554,55 kn, a dopis za navedena preknjiženja je potpisala tužiteljica, koja je kao poslovođa morala znati da materijal koji se izuzima sa skladišta mora biti ugrađen na objekt, dok se višak materijala mora vratiti u skladište, pa navedeno predstavlja osobito tešku povredu radne obveze,

- da je protiv navedene Odluke tužiteljica podnijela tuženiku zahtjev za zaštitu prava, koji je tuženik odbio kao neosnovan,

- da se u izvješću interne revizije broj 16-1/06 od 14.2.2006. ne navode imena odgovornih osoba za nepravilnosti utvrđenih u tom internom izvješću,

- da je iz zaključka nadzornog odbora tuženika od 9.3.2006. utvrđeno da je isti raspravio izvješće interne revizije, te zadužio upravu društva da se u roku od 45 dana na isto očituje,

- da je radnim nalogom od 8.3.2006. naloženo radniku Leposavi Ovčariček da provede postupak utvrđivanja odgovornosti po izvješću interne revizije,

- da je od strane direktora tuženika Ljubomira Radonića imenovano povjerenstvo u tročlanom sastavu s Marcelom Dobrovšakom kao predsjednikom, za utvrđivanje odgovornih osoba po izvješću interne revizije, koje je trebalo svoje dužnosti obaviti do 16.3.2006.,

- da je uvidom u zapisnik navedenog povjerenstva od 16.3.2006. utvrđeno da je isto utvrđivalo odgovornost osoba provjerom i usporedbom potpisa na ugovorima, situacijama, narudžbenicama i radnim zadacima, te navelo imena odgovornih osoba, među kojima nije navedeno ime tužiteljice,

- da je uvidom u radni nalog od 28.3.2006. utvrđeno da je radniku Leposavi Ovčariček naloženo da provede postupak izvanrednog otkazivanja za određene radnike, među kojima je navedena i tužiteljica,

- da je tek nakon dostavljenog zapisnika povjerenstva od 16.3.2006. direktor tuženika dodatno utvrdio osobe odgovorne za nepravilnosti i to uvidom u izvadnice materijala, ovjerene po tužiteljici, pa je sukladno tome 28.3.2006. utvrdio tužiteljicu kao odgovornu osobu za počinjene radnje,

- da se očitovanjem od 12.4.2006. Radničko vijeće protivilo odluci tuženika o otkazu ugovora o radu tužiteljici iz razloga, prema iskazu svjedoka Davora Blaževića, predsjednika Radničkog vijeća, jer je tuženik počinio proceduralne pogreške te nije dostavio svu relevantnu dokumentaciju (izvješće interne revizije, izvadnice za materijal, poziv tužiteljici za davanje obrane) na temelju koje bi se isto moglo očitovati,

- da je tužiteljica izvadnice potpisivala po nalogu šefa operative Balenovića, da se količina materijala na koje se odnose izvadnice poklapala s računima, da tužiteljica nije bila dužna ni ovlaštena kontrolirati kamo je materijal otišao i da li je ugrađen u objekte na gradilištu, a tijekom postupka nije dokazano da tužiteljica u obavljanju svojih radnih zadataka nije postupala s dužnom pažnjom, niti da je došlo do manipulacije ili zlouporabe u vezi s materijalom na koji se odnose predmetne izvadnice, naime, iz izvješća interne revizije proizlazi da nije utvrđeno da je materijal na koji se odnose izvadnice ugrađen na odgovarajuće objekte, odnosno da nije moguće utvrditi gdje i kada je taj materijal ugrađen, pri čemu nema dokumenata o povratu istog na skladište, te da tuženik niti u odluci o izvanrednom otkazu niti u ovom postupku nije navodio na koji način je tužiteljica dopisom kojim je preknjižen trošak materijala s konta Tiskare na konto HNB počinjena osobito teška povreda radne obveze,

- da tuženik nije dokazao postojanje opravdanog razloga za otkaz.

Na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice na utvrđenje nedopuštenosti izvanrednog otkaza ugovora o radu što joj ga je dao tuženik, jer se nisu ispunile pretpostavke iz čl. 107 st. 1 (čl. 114 pročišćenog teksta) Zakona o radu ("Narodne novine", broj 39/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 30/04, 137/04 - proć. tekst - dalje: ZR).

Naime, u konkretnom slučaju nije na nedvojben način utvrđeno da materijal naveden u izvadnicama koje je tužiteljica potpisala nije bio ugrađen na objekte i da nije bio vraćen, te da je to posljedica neke radnje ili propusta tužiteljice, što nije utvrđeno niti u izvješću interne revizije, niti u zapisniku za utvrđivanje odgovornih osoba po izvješću interne revizije niti tijekom ovog postupka, kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

Poslodavac može otkazati ugovor o radu radniku koji krši obveze iz radnog odnosa, te kada otkazuje ugovor o radu, on mora dokazati postojanje opravdanog razloga za otkaz (čl. 112 st. 1 ZR-u, odnosno čl. 119 st. 1 proć. teksta), što tuženik, protivno žalbenim prigovorima, u ovom postupku nije učinio.

Osim toga, sukladno kogentnoj normi čl. 145 st. 3 ZR-u (čl. 152 st. proć. teksta) podaci o namjeravanoj odluci o otkazu moraju se dostaviti radničkom vijeću odnosno sindikalnom povjereniku potpuno i pravovremeno, tako da im se omogući da daju primjedbe i prijedloge, a kako bi rezultati rasprave mogli utjecati na donošenje odluke, što je u konkretnom slučaju izostalo, te je i radi toga otkaz nezakonit.

Kako žalbeni prigovori nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke trebalo je temeljem odredbe čl. 368 st. 1 ZPP-a odlučiti kao u izreci.

Odluka o parničnom trošku pravilna je i zakonita kako u osnovi tako i u visini (čl. 154 st. 1 i čl. 155 st. 1 ZPP-a).

U Zagrebu, 8. lipnja 2010.



PREDSJEDNIK VIJEĆA:
Karmen Strmoli-Jelavić, v.r.

Za toćnost otpravka - ovlašteni službenik:
Brankica Fogec